



РЕШЕНИЕ
№ 16110-3/ 24.02.2017 г.

за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка
чрез договаряне с предварителна покана за участие с рег. №16110 и предмет
“Среден ремонт на КА-4”

Днес, 24.02.2017 г., в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, инж. Живко Димитров
Динчев - Изпълнителен директор на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, като взе
предвид, че:

1. С решение № 16110-1 /02.11.2016 г. е одобрено откриването на
процедура за възлагане на обществена поръчка с рег. №16110 и предмет
“Среден ремонт на КА-4”.

2. Прогнозна стойност на поръчката – 360 300,00 лв. без ДДС.

3. Обявлението за обществена поръчка е публикувано на интернет
страницата на Агенция по обществените поръчки под УНП 00246-2016-0105.

4. Връзка към електронната преписка в профила на Купувача:
<http://www.tpp2.com/invitation/view/id/1105.html>

5. Докладът от комисията, назначена със Заповед № 1952 / 07.12.2016г., е
утвърден от Изпълнителния директор на 23.02.2017г.

6. По отношение на участниците в процедурата не са установени
конфликти на интереси или основания за отстраняването им.

На основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5 във вр. с чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП по
процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с
предварителна покана за участие, рег. №16110 и предмет “Среден ремонт на
КА-4”, взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. По първа обособена позиция с предмет „Среден ремонт на
прахоприготвяща система ППС-4А на КА-4“:

1.1.Класира участниците по първа обособена позиция както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
1.	„Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора	57 454.00	54 500.00	I място
2.	„Петко Петков – 24” ЕООД, гр. Раднево	55 512.00	55 312.00	II място
3.	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп”, гр. Стара Загора	55 600.00	55 600.00	III място
4.	„Техноинженеринг” ЕООД, гр. Стара Загора	57 082.00	56 500.00	IV място
5.	„Металик” АД, гр. Стара Загора	57 474.60	57 400.00	V място

1.2. Отстранени участници по първа обособена позиция: няма

1.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по първа обособена „Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора.

2. По втора обособена позиция с предмет „Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-4Б на КА-4“:

2.1. Класира участниците по втора обособена позиция, както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
1.	„Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора	56 148.00	54 500.00	I място
2.	„Петко Петков – 24” ЕООД, гр. Раднево	55 030.00	55 030.00	II място
3.	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп”, гр. Стара Загора	55 600.00	55 600.00	III място
4.	„Техноинженеринг” ЕООД, гр. Стара Загора	56 083.00	56 000.00	IV място
5.	„Металик” АД, гр. Стара Загора	56 197.00	56 100.00	V място

2.2. Отстранени участници по втора обособена позиция: няма

2.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по втора обособена позиция „Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора.

3. По трета обособена позиция с предмет „Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-4В на КА-4“:

3.1. Класира участниците по трета обособена позиция, както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
---	----------	--------------------------------------	--------------------------------------	-----------

1.	„Металик” АД, гр. Стара Загора	56 197.00	54 200.00	I място
2.	„Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора	56 148.00	54 500.00	II място
3.	„Петко Петков – 24” ЕООД, гр. Раднево	55 030.00	55 030.00	III място
4.	„Техноинженеринг” ЕООД, гр. Стара Загора	56 098.00	55 500.00	IV място
5.	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп”, гр. Стара Загора	55 600.00	55 600.00	V място

3.2. Отстранени участници по трета обособена позиция: няма

3.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по трета обособена позиция „Металик” АД, гр. Стара Загора.

4. По четвърта обособена позиция с предмет „Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-4Г на КА-4“:

4.1. Класира участниците по четвърта обособена позиция, както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
1.	„Металик” АД, гр. Стара Загора	57 474.60	54 200.00	I място
2.	„Металинвест – Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора	57 454.00	54 500.00	II място
3.	„Петко Петков – 24” ЕООД, гр. Раднево	55 512.00	55 312.00	III място
4.	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп”, гр. Стара Загора	55 600.00	55 600.00	IV място
5.	„Техноинженеринг” ЕООД, гр. Стара Загора	57 435.00	56 500.00	V място

4.2. Отстранени участници по четвърта обособена позиция: няма

4.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по четвърта обособена позиция „Металик” АД, гр. Стара Загора.

5. По пета обособена позиция с предмет „Среден ремонт на арматура и тръбопроводи на КА-4“:

5.1. Класира участниците по пета обособена позиция, както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
1.	„Енергоремонт Раднево” ЕООД, гр. Раднево	66 623.20	63 500.00	I място
2.	„Рудин” ООД, гр. Стара Загора	65 971.68	64 901.00	II място
3.	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп”, гр. Стара Загора	66 337.40	66 337.40	III място

5.2. Отстранени участници по пета обособена позиция: няма

5.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по пета обособена позиция „Енергоремонт Раднево” ЕООД, гр. Раднево.

6. По шеста обособена позиция с предмет „Среден ремонт на нагревни повърхности и обшивка на КА-4“:

6.1.Класира участниците по шеста обособена позиция, както следва:

№	Участник	Предложена цена, в лв. без ДДС	Договорена цена, в лв. без ДДС	Класиране
1.	„Енергоремонт - Гълъбово” АД, гр. Гълъбово	65 203.00	64 550.00	I място
2.	„Рудин” ООД, гр. Стара Загора	66 000.00	64 800.00	II място
3.	„Петко Петков – 24” ЕООД, гр. Раднево	66 002.00	65 500.00	III място

6.2. Отстранени участници по шеста обособена позиция: няма

6.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по шеста обособена позиция „Енергоремонт - Гълъбово” АД, гр. Гълъбово .

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП решението да се изпрати на всички участници в процедурата в тридневен срок от датата на издаването му.

Решението може да се обжалва по реда на чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Изп. директор:

инж. Ж. Динчев

